

Nr postępowania: 2/2019

Dotyczy: postępowania przetargowego na zadanie pn. „BUDOWA BUDYNKU PRZEDSZKOLA WRAZ Z SALĄ GIMNASTYCZNĄ PRZY UL. TERESIŃSKIEJ W WARSZAWIE, PIERWSZY ETAP STAN SUROWY OTWARTY – KONSTRUKCJA”

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

Zgodnie z art. 38 ust. 1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zmianami), Zamawiający informuje, iż wpłynęły pytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia - *zwanej dalej „siwz”*. Jednocześnie treść zapytań wraz z wyjaśnieniami Zamawiający przekazuje Wykonawcom, zamieszczając je na swojej stronie internetowej.

Pytanie 1

Czy sieci instalacyjne przeznaczone do usunięcia zgodnie z SIWZ oraz przedstawione na rysunku A.01 PZT są czynne?

Odpowiedź:

Mogą być czynne w zakresie instalacji na potrzeby Zgromadzenia – do likwidacji podczas prac – likwidacja 10 mb przyłącza wody fi 25, likwidacja 10 mb kanalizacji sanitarnej fi 110 oraz przełożenie przewodu teletechnicznego 50 mb.

Pytanie 2

Czy posiadają Państwo operat wodno prawny oraz pozwolenie na zrzut wody w związku z występowaniem w wód gruntowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada ani operatu wodno - prawnego, ani pozwolenia na zrzut wody.

Pytanie 3

Wnosimy o uzupełnienie treści zapisu ppkt. 3) pkt. 5 Formularza Oferty (załącznik nr 1 do SIWZ) poprzez dopisanie po zwrocie „Nazwa firmy- Podwykonawcy” - zwrotu : „... o ile jest znana na etapie składania ofert...” Wskazujemy, że zgodnie z zapisem art. 36b ust. 1a PZP oraz opinią prawną Urzędu Zamówień Publicznych pt. „Obowiązek wskazania nazw firm podwykonawców w ofercie Wykonawcy”, dostępną na stronie internetowej Urzędu w treści Informatora UZP nr 4/2017 (str. 41-43) „... Przepis art. 36b ust. 1 ustawy Pzp, określając zakres żądania informacji dotyczących podwykonawstwa w realizacji określonego zamówienia, posługuje się sformułowaniem „których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom”, co wskazuje, iż realizacja przez wykonawcę obowiązku informacyjnego na etapie składania ofert może nastąpić wyłącznie w okolicznościach, gdy firmy podwykonawców, z którymi wykonawca zamierza zrealizować określone działania, są mu tym momencie już znane. Zasadność powyższej interpretacji potwierdza treść standardowego

formularza jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (pkt D Informacje dotyczące podwykonawców), gdzie wykonawca wskazuje czy zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia. Jeśli tak, to w świetle wzoru ww. formularza wykonawca zobowiązany jest podać wykaz proponowanych podwykonawców, jeśli jest mu on wiadomy. Jednolity dokument zamówienia niewątpliwie dopuszcza zatem sytuację, w której na etapie składania oferty pełna lista podwykonawców nie jest jeszcze znana i nie musi zostać ujawniona. Interpretacja przepisu art. 36b ust. 1 ustawy Pzp, dokonana przez pryzmat przepisów prawa europejskiego wskazuje na słuszność twierdzenia, iż odnosi się on do projektu, pewnego zarysu listy podwykonawców proponowanych przez wykonawcę i nie stanowi podstawy do ukształtowania obowiązku wskazania nazw wykonawców już na etapie składania ofert, gdy żaden z wykonawców nie ma pewności co do wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W wyroku z dnia 13 lutego 2017 r. sygn. 192/17 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż „ewentualne ograniczenie wykonawców w zakresie swobody doboru podwykonawstwa (w zakresie podania nazw firm podwykonawców) możliwe jest tylko na etapie realizacji zamówienia, gdyż niewątpliwie podwykonawstwo dotyczy właśnie tej fazy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i samo podwykonawstwo (podanie nazw firm podwykonawców) w świetle znowelizowanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych ma charakter wtórny, istotne znaczenie ma treść oferty, w rozumieniu opisu i wskazania zakresu zobowiązania, które wykonawca na siebie przyjmuje i które zaciąga”. W dalszej części przedmiotowej opinii możemy przeczytać, iż przepis art. 96 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp wskazuje również, iż identyfikacja podwykonawcy (ujawnienie nazwy podwykonawcy przez wykonawcę zamówienia) może nastąpić zasadniczo na każdym etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym, niepodanie przez wykonawców informacji, o których mowa w art. 36b ust. 1 ustawy Pzp tj. nazw firm podwykonawców wraz ze składaną ofertą nie może skutkować negatywnymi konsekwencjami, w tym w szczególności odrzuceniem takich ofert. Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, iż dyspozycja art. 36b ust. 1 ustawy Pzp, nakładająca na zamawiających obowiązek żądania ujawnienia informacji dotyczących imion i nazwisk (firm) podwykonawców w realizacji zamówienia, nie zobowiązuje wykonawców do ich wskazania na etapie składania ofert. W świetle przepisów ustawy Pzp, wykonawca zobowiązany jest do wypełnienia obowiązku wynikającego z treści art. 36b ust. 1 ustawy Pzp w momencie, gdy pozna krąg podmiotów, z którymi podejmie współpracę na zasadach podwykonawstwa. W świetle przepisów ustawy Pzp, treścią oferty jest skonkretyzowany w oparciu o informacje przedstawione przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zakres zobowiązania jakie przyjmuje na siebie wykonawca, w szczególności sposób, termin, a także warunki wykonania zamówienia publicznego, które nie mogą podlegać modyfikacjom na późniejszym etapie. Powyższe stanowisko znajduje swoje odzwierciedlenie również w wyroku KIO z dnia 22 lutego 2017 r. sygn. KIO 234/17, w którym Izba uznała, iż „oświadczenie o podwykonawcach, wymagane na skutek żądania zamawiającego wynikającego z art. 36b ust. 1 ustawy Pzp, mającego odzwierciedlenie w art. 71 ust. 2 Dyrektywy 2014/24/UE (...) nie stanowi treści oferty w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. merytorycznej treści zobowiązania wykonawcy oferowanego w odpowiedzi na opisany przez zamawiającego w SIWZ przedmiot zamówienia. Nie jest to zatem oświadczenie woli, o jakim stanowi art. 66 § 1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ustawy Pzp.

W szczególności o charakterze żądania zamawiającego, o którym mowa w art. 36b ust. 1 ustawy Pzp, na które odpowiedź wykonawcy nie stanowi treści oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, świadczy również treść przepisów art. 36b ust. 1a, ust. 1b, czy ust. 2 ustawy Pzp – w myśl których czas żądania złożenia oświadczenia o powierzeniu części zamówienia podwykonawcom ze wskazaniem ich firm i części powierzanych do

wykonania jak również możliwość zmiany tych danych w trakcie realizacji zamówienia (art. 36ba ust.1-3 ustawy Pzp) może być różny (...)”. W konsekwencji nie można uznać, iż zakres informacji, o których mowa w art. 36b ustawy Pzp, tj. nazwy firm podwykonawców, może zostać uznany za treść oferty w rozumieniu 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Informacja dotycząca imion i nazwisk (firm) podwykonawców nie posiada waloru treści oferty, a tym samym brak ww. informacji nie może stanowić podstawy do jej odrzucenia”.

Mając powyższe na uwadze wnosimy jak w zdaniu pierwszym.

Odpowiedź:

Zamawiający uważa za wiążącą przytoczoną opinię Urzędu Zamówień Publicznych oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, jednocześnie nie widzi konieczności zmiany formularz ofertowego.

Pytanie 4

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że oświadczenie zawarte w § 2 wzoru umowy dotyczy stanu istniejącego w dacie podpisywania umowy, natomiast nie wyłącza odpowiedzialności Zamawiającego za wady lub niekompletność dokumentacji projektowej opisującej przedmiot zamówienia, które zostaną stwierdzone w trakcie realizacji robót budowlanych, kiedy to dopiero cała ta dokumentacja będzie analizowana w sposób bardziej szczegółowy. Zwracamy uwagę na treść uzasadnienia wyroku KIO z dnia 2 marca 2010r., sygn. akt KIO/UZP 184/10, z którego wynika, że stosownie do art. 651 k.c. oraz linii orzecznictwa Sądu Najwyższego na tle tego przepisu, Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego wad. Przepis art. 651 k.c. ma zastosowanie do zawartej umowy o roboty budowlane. Zamawiający wprowadzając zaskarżone postanowienia umowne nakłada na Wykonawców obowiązek badania dokumentacji w celu wykrywania jej wad i błędów jeszcze przed zawarciem umowy o roboty budowlane. Przedmiot zamówienia nie obejmuje sprawdzenia dokumentacji projektowej przed zawarciem umowy. Sprawdzenie dokumentacji wiązałoby się bowiem z koniecznością weryfikacji wszystkich wyliczeń projektowych i sprawdzeniem czy dokumentacja jest skoordynowana między poszczególnymi branżami, a także przeprowadzeniem badań geologicznych w celu sprawdzenia, czy warunki geologiczne przewidziane w dokumentacji, odpowiadają rzeczywistym warunkom geologicznym zaistniałym na terenie budowy, a w szczególności odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków wodnych, archeologicznych oraz ujawnienia się niezainwentaryzowanych lub błędnie zainwentaryzowanych instalacji i konstrukcji podziemnych itp. Na etapie przygotowania oferty Wykonawca nie jest w stanie zauważyć wad wynikających z nieskoordynowania dokumentacji projektowej, gdyż poszczególne branże robót są wyceniane przez specjalistów od różnych zakresów kosztorysowania i nie ma technicznych możliwości merytorycznego sprawdzenia wszystkich elementów dokumentacji pod kątem zgodności ze sztuką budowlaną i przepisami prawa budowlanego. Do sprawdzenia dokumentacji projektowej pod kątem wyszukania jej błędów potrzebny jest bowiem niemal taki sam nakład czasu jak do projektowania, a czas na przygotowanie oferty na to nie pozwala.

Odpowiedź:

Odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający. Na Wykonawcy ciąży obowiązek dochowania należytej staranności i przekazania niezwłocznie informacji o ewentualnych wadach projektowych.

Pytanie 5

Wnosimy o wykreślenie w całości zapisu § 4 pkt. 1) wzoru umowy oraz zapisy :

- rozdz. XI pkt. 11.1 SIWZ o treści: „ Kosztorysu ofertowego nie należy składać wraz z ofertą. Kosztorys będzie wymagany od Wykonawcy z którym zostanie zawarta umowa, zgodnie z postanowieniami umownymi”.

- z § 6 ust. 3 wzoru umowy o treści: „, ...oraz kosztorysem wykonanym w oparciu o następujące założenia: a) ceny jednostkowe robót będą przyjmowane z kosztorysu, o którym mowa w § 4 pkt 1) niniejszej umowy, a ilości wykonanych w tym okresie robót – z książki obmiaru; b) w przypadku, gdy wystąpią roboty, na które nie określono w kosztorysie cen jednostkowych, tzn. takie, których nie można rozliczyć zgodnie

z podpunktem a) niniejszego ustępu....”

- z § 6 ust. 3 pkt. 3) wzoru umowy o treści: „...podstawą do określenia nakładów rzeczowych będą normy zawarte w wyżej wskazanych kosztorysach, a w....”

- z § 17 ust. 6 pkt. 2) wzoru umowy o treści: „...z kosztorysów o których mowa w § 4 pkt 1) niniejszej umowy...”

- z § 17 ust. 7 wzoru umowy o treści: „, ... z kosztorysów o których mowa w § 4 pkt 1) niniejszej umowy.....”.

Zwracamy uwagę, że przedmiotowym postępowaniu Zamawiający ustanowił wynagrodzenie w formie ryczałtu. Przy wynagrodzeniu ryczałtowym Wykonawca ustala cenę oferty na podstawie dokumentacji projektowej, opisu przedmiotu zamówienia oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, biorąc pod uwagę przewidywany zakres niezbędnych do wykonania prac oraz koniecznych do poniesienia kosztów, w celu prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami opisanymi przez Zamawiającego. Zamawiający w rozdz. XI SIWZ zawarł zapis iż: „, rodzaj wynagrodzenia określa w art. 632 KC” -przycitując jego treść. Dla oceny przedmiotowej sprawy szczególnie istotne winno być stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wyrażone w piśmie z dnia 02.12.2013 r., znak UZP/DP/o/026/1526/13/AG, KW-1106313, w przedmiotowym dokumencie Prezes UZP wskazał, iż „żądanie przez Zamawiającego od Wykonawcy przedłożenia kosztorysu ofertowego przy wynagrodzeniu ryczałtowym Wykonawcy stanowi naruszenie przepisu art. 25 ust. 1 zdanie 1 Pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający może żądać wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Kosztorys ofertowy nie jest dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania na roboty budowlane rozliczane ryczałtowo (...) Zbędność kosztorysu wynika również z faktu, iż jego sporządzenie i przedstawienie przez Zamawiającego nie zwalnia Wykonawcy od obowiązku podania oferty cenowej całkowitej, z uwzględnieniem wszystkich kosztów i prac niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, niezależnie od ich przewidzenia przez Zamawiającego w przedmiarze". Ostatecznie Prezes UZP uznał, iż „żądanie kosztorysu ofertowego od wszystkich Wykonawców zamówienia na roboty budowlane rozliczane ryczałtowo jest nie tylko zbędne, ale jednocześnie może ograniczać konkurencję (...) Ponadto zwracamy uwagę, że zgodnie z postanowieniami § 7 ust. 3 wzoru umowy rozliczenie robót częściowych będzie następować w oparciu o harmonogram rzeczowo- finansowy zatwierdzany przez Zamawiającego który zgodnie z postanowieniami § 4 pkt. 2) 1 wzoru umowy jest załącznikiem do przedmiotowej umowy i stanowi jej integralną część. Jednocześnie nadmieniamy, że odpowiedź „Zamawiający nie wyraża zgody ” nie jest argumentem, a jedynie nadużyciem przez Zamawiającego uprzywilejowanej pozycji i rażącego naruszenia równowagi Stron umowy oraz nie przestrzegania zapisów ustawy PZP. Mając powyższe na uwadze wnosimy jak w zdaniu pierwszym.

Odpowiedź:

Zamawiający rezygnuje z wymagania kosztorysów. Zapisy umowne zostają zmienione w następujący sposób:

1) W rozdziale XI pkt. 11.1 SIWZ wykreśla się zapis „Kosztorysu ofertowego nie należy składać wraz z ofertą. Kosztorys będzie wymagany od Wykonawcy z którym zostanie zawarta umowa, zgodnie z postanowieniami umownymi”.

2) § 4 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„§ 4

HARMONOGRAM

1. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania i przedłożenia Zamawiającemu, w terminie do 14 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy harmonogramu rzeczowo-terminowo-finansowego, uwzględniającego wykonanie wszystkich robót objętych przedmiotem zamówienia. Harmonogram musi zawierać wszelkie koszty składające się na cenę oferty, niezbędne do zrealizowania zamówienia z ich podziałem na poszczególne elementy, które mogą stanowić osobny element odbioru częściowego z uwzględnieniem terminów realizacji każdego z tych elementów.
2. Wykonawcę obowiązuje konieczność zgłaszania Zamawiającemu każdorazowej zmiany harmonogramu w terminie 7 dni kalendarzowych od wystąpienia zmiany.”

3) § 6 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Rozliczanie „dodatkowych robót budowlanych” nieujętych dokumentacją projektową nastąpi na podstawie faktur wystawionych po ich wykonaniu (i odebraniu przez inspektora nadzoru), lecz nie częściej niż w okresach miesięcznych. Zapłata wynagrodzenia za wykonane i odebrane roboty dodatkowe nastąpi w terminie 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego faktury wraz z protokołem odbioru wykonanych robót oraz kosztorysem, wykonanym w oparciu o następujące założenia

- 1) ceny czynników produkcji (R, M, S, Ko, Z) zostaną przyjęte z kosztorysów opracowanych przez Wykonawcę metodą kalkulacji szczegółowej; wg średnich stawek SEKOCENBUD
- 2) w przypadku, gdy nie będzie możliwe rozliczenie danej roboty w oparciu o zapisy w podpunkcie 1, brakujące ceny czynników produkcji zostaną przyjęte z zeszytów SEKOCENBUD (jako średnie) za okres ich wbudowania;
- 3) podstawą do określenia nakładów rzeczowych będą normy zawarte w wyżej wskazanych kosztorysach, a w przypadku ich braku – odpowiednie pozycje Katalogów Nakładów Rzeczowych (KNR). W przypadku braku odpowiednich pozycji w KNR-ach, zastosowane zostaną Katalogi Norm Nakładów Rzeczowych, a następnie wycena indywidualna Wykonawcy, zatwierdzona przez Zamawiającego.”

4) § 17 ust. 5 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) odkupienia materiałów, konstrukcji lub urządzeń, określonych w ust. 4 pkt 3, po cenach zakupu, za które Wykonawca przedstawi fakturę zakupu.”

5) § 17 ust. 6 pkt. 2) oraz ust. 7 otrzymują brzmienie:

„2) w przypadku odstąpienia od części robót z danego elementu określonego w harmonogramie rzeczowo-terminowo-finansowym, obliczenie wykonanej części tego elementu nastąpi na podstawie kosztorysów, przygotowanych przez Wykonawcę, a zatwierdzonych przez inspektora nadzoru.

Kosztorysy zostaną przygotowane w oparciu o następujące założenia:

- 1) ceny czynników produkcji (R, M, S, Ko, Z) zostaną przyjęte z kosztorysów opracowanych przez Wykonawcę metodą kalkulacji szczegółowej; wg średnich stawek SEKOCENBUD
 - 2) w przypadku, gdy nie będzie możliwe rozliczenie danej roboty w oparciu o zapisy w podpunkcie 1, brakujące ceny czynników produkcji zostaną przyjęte z zeszytów SEKOCENBUD (jako średnie) za okres ich wbudowania;
 - 3) podstawą do określenia nakładów rzeczowych będą normy zawarte w wyżej wskazanych kosztorysach, a w przypadku ich braku – odpowiednie pozycje Katalogów Nakładów Rzeczowych (KNR). W przypadku braku odpowiednich pozycji w KNR-ach, zastosowane zostaną Katalogi Norm Nakładów Rzeczowych, a następnie wycena indywidualna Wykonawcy, zatwierdzona przez Zamawiającego.
7. Wynagrodzenie należne Wykonawcy za zabezpieczenie przerwanych prac nastąpi na podstawie kosztorysów przygotowanych przez Wykonawcę, a zatwierdzonych przez inspektora nadzoru zgodnie z zapisami zamieszczonymi w ust. 6 niniejszego paragrafu.”

Pytanie 6

Mając na uwadze treść zapisu § 4 pkt. 2) wzoru umowy prosimy o odpowiedź czy Zamawiający dopuszcza zmianę kolejności wykonywania robót budowlanych oraz kolejność zamawiania przez Wykonawcę urządzeń i dostaw na teren budowy ze względu na wystąpienie okoliczności niezależne od Wykonawcy czy Zamawiającego np. atmosferyczne, technologiczne czy wystąpienie zdarzeń noszących znamiona siły wyższej które uniemożliwią prowadzenie prac lub dostaw w kolejności wynikającej z harmonogramu rzeczowo-finansowego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany kolejności wykonywania robót budowlanych.

Pytanie 7

Prosimy o potwierdzenie, że wynagrodzenie o którym mowa w § 5 ust.1 wzoru umowy pozostaje stałe w zakresie robót ujętych w dokumentacji przetargowej, natomiast nie obejmuje robót tam nie przewidzianych, a ponadto, iż obowiązek uwzględnienia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów i okoliczności związanych z realizacji przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z błędów/braków w dokumentacji, odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnienia się niezinventaryzowanych lub błędnie zinventaryzowanych instalacji podziemnych itp., oraz że w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności do umowy zostanie wprowadzona zmiana zwiększająca przedmiot zamówienia o roboty dodatkowe, za które Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe. Objęcie zakresem przedmiotu umowy o zamówienie publiczne robót nieprzewidzianych w dokumentacji projektowej, a zatem niemożliwych do wyceny na etapie oferowania, byłoby sprzeczne z art. 140 ust. 3 Pzp w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią bowiem przedmiotu zamówienia objętego ceną oferty. Warto podnieść, że zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej „wynagrodzenie ryczałtowe, w przypadku ustalenia takiej podstawy rozliczeń, ustalane jest w odniesieniu do zakresu zamówienia objętego dokumentacją przetargową. Ryczałt nie może obejmować tego, czego Zamawiający nie przewidział w dokumentacji przetargowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są to bowiem

przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67 ust. 5 p.z.p. na roboty dodatkowe.” (wyrok KIO z dnia 2 marca 2010r., sygn. akt KIO/UZP 184/10). Należy też zwrócić uwagę na tezy wyroku KIO z dnia 9 maja 2012r. zgodnie z którymi „ryczałtowy system wynagrodzenia nie wyłącza obowiązku Zamawiającego opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 29 ust. 1 p.z.p.). Niedopuszczalne jest również przerzucenie na wykonawcę skutków finansowych nieprecyzyjnego opisanie przedmiotu zamówienia (...) Obciążające Wykonawcę ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru lub kosztów prac (odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnienia się niezinventaryzowanych lub błędnie zinventaryzowanych instalacji podziemnych itp.), będące w świetle art. 632 § 1 k.c. cechą wynagrodzenia ryczałtowego doznaje modyfikacji na gruncie p.z.p. Wykonawcy nie może bowiem obciążać ryzyko nieprzewidzenia rozmiaru prac czy ich kosztów będące wynikiem opisu przedmiotu zamówienia naruszającego art. 29 i art. 31 p.z.p.” (wyrok KIO z dnia 9 maja 2012r., sygn. akt KIO 809/12).

Odpowiedź:

Wynagrodzenie obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia wynikające z przedstawionej dokumentacji projektowej, dokumentacji przetargowej oraz wynikające z technologii wykonywania robót^[BP1].

Pytanie 8

Prosimy Zamawiającego o zmianę zapisu § 7 ust. 4 i ust. 6 wzoru umowy i odstąpienia od wymagania oświadczenia, z datą pewną, gdyż obciąża Wykonawcę dodatkowymi, zupełnie nie uzasadnionymi kosztami. Uważamy bowiem, że Zamawiający zabezpieczył swoje uzasadnione interesy w dostateczny sposób w pozostałych zapisach umownych. Zamawiający w przedmiotowym § 7 ust. 4 umowy zawarł zapis iż „... Warunkiem zapłaty następnej faktury, zawierającej także powyższy załącznik, jest udokumentowanie przez Wykonawcę, że Podwykonawcy oraz dalsi Podwykonawcy występujący na załączniku złożonym do poprzedniej faktury otrzymali należne im wynagrodzenie. Dowodem takiego udokumentowania może być: pisemne oświadczenie Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy, że otrzymał należną mu kwotę, dokument bankowy potwierdzający przelew środków na konto Podwykonawcy i inne tego typu dokumenty”. Nadto w przedmiotowym zapisie § 7 ust. 6 umowy Zamawiający zawarł klauzulę, iż „Brak oświadczeń będzie skutkowało wstrzymaniem zapłaty należnej Wykonawcy bez żadnych konsekwencji dla Zamawiającego wynikających z nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy”. W naszej ocenie zapis art. 143c ustawy PZP dotyczący bezpośredniej zapłaty są wystarczające do tego, aby zabezpieczyć roszczenia podwykonawców o zapłatę należnego im wynagrodzenia. Zgodnie z niekwestionowanym stanowiskiem doktryny Zamawiający nie odpowiada za ewentualne odsetki za opóźnienie w płatności wynagrodzenia podwykonawcy, a jedynie do wysokości należności głównej.

Z punktu widzenia uzasadnionych interesów Zamawiającego nie ma więc znaczenia sam fakt tego, czy na pewno podwykonawca złożył oświadczenie o otrzymaniu płatności w określonej dacie, którą wskazał na dokumencie oświadczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 7 ust. 4 i ust. 6 wzoru umowy.

Pytanie 9

Zgodnie z § 7 ust. 4 wzoru Umowy, Wykonawca jest zobowiązany dołączyć „pisemne oświadczenie Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy, że otrzymał należną mu kwotę”. Prosimy zatem Zamawiającego o odpowiedź jak należy postąpić w sytuacji, kiedy Podwykonawca pomimo otrzymania zapłaty, bezpodstawnie odmówi Wykonawcy wystawienia/ podpisania oświadczenia oraz dokumentu pt. „Wykaz podmiotów, które wykonywały roboty, dostawy lub usługi w ramach składanej faktury”? Czy w takiej sytuacji Zamawiający uzna za wystarczający dowód zapłaty jeśli Wykonawca przedstawi potwierdzenie przelewu środków (przez Wykonawcę) na rachunek bankowy danego podwykonawcy z określeniem tytułu przelewu wygenerowanego ze strony banku?

Odpowiedź Zamawiającego jest istotna gdyż zgodnie z treścią § 7 ust. 4 wzoru Umowy „Brak wykazu spełniającego powyższe wymagania będzie podstawą do odmowy przyjęcia faktury” oraz zapis ust. 6 § 7 o treści: „ Brak oświadczeń będzie skutkowało wstrzymaniem zapłaty należnej Wykonawcy bez żadnych konsekwencji dla Zamawiającego wynikających z nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy”. Mając na uwadze, iż Wykonawca ma obowiązek przedstawienia dokumentu bankowego potwierdzającego przelew środków na konto Podwykonawcy oraz zapisy art. 143c ustawy PZP, wymóg Zamawiającego jest co najmniej niezrozumiały, a dodatkowo obciążony zagrożeniem wstrzymania płatności wynagrodzenia Wykonawcy, a także Podwykonawcy i zagwarantowaniem sobie przez Zamawiającego zwolnienia z zapłaty odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty faktur w części dotyczącej zatrzymanych kwot. W związku z tym cała odpowiedzialność zapłaty ewentualnych odsetek wynikających z nieterminowej płatności w stosunku do Podwykonawców obciąża Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza takiej sytuacji, że Podwykonawca, który otrzyma wynagrodzenie, bezpodstawnie odmówi podpisania/złożenia oświadczenia.

Pytanie 10

Prosimy o potwierdzenie, że pisemne oświadczenie Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy, iż otrzymał należną mu kwotę, nie obejmuje ew. kwot zatrzymanych podwykonawcy/dalszemu podwykonawcy tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy?.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że oświadczenie Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy nie obejmuje ew. kwot zatrzymanych tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Pytanie 11

Prosimy o potwierdzenie, że termin określony w § 9 ust. 1 pkt. c) wzoru umowy wynosi 7 dni roboczych, a nie kalendarzowych. W przypadku, gdy intencją Zamawiającego było określenie tego terminu jako 7 dni kalendarzowych prosimy o wprowadzenie zmiany na dni robocze.

Odpowiedź:

**Zamawiający doprecyzowuje treść § 9 ust. 1 pkt c otrzymuje brzmienie:
„c) Zamawiający przekaze Wykonawcy plac budowy przed rozpoczęciem robót budowlanych, w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy”;**

Pytanie 12

Zwracamy uwagę na nieprawidłowe odwołanie w treści ust. 5 § 9 wzoru umowy, zamiast ust. 3 powinien być ust. 4.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje treść § 9 ust. 5 otrzymuje brzemieniem:

„5. Poprzez podpisanie protokołu, o którym mowa w ust. 4 niniejszego paragrafu, Wykonawca potwierdzi, że zapoznał się z warunkami panującymi na terenie budowy, a w szczególności z warunkami hydrologicznymi i geologicznymi, i że akceptuje takie warunki, jako odpowiednie do realizacji przedmiotu umowy. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wykonanie przedmiotu umowy, zgodnie z przekazaną dokumentacją i sztuką budowlaną”;

Pytanie 13

Prosimy o potwierdzenie że oświadczenie, iż Wykonawca zapoznał się z warunkami panującymi na terenie budowy, a w szczególności z warunkami hydrologicznymi i geologicznymi, i że akceptuje takie warunki, jako odpowiednie do realizacji przedmiotu umowy (§ 9 ust. 5 wzoru umowy) dotyczy tylko tych informacji, które Wykonawca mógł pozyskać w toku wizji lokalnej i na podstawie dokumentów przetargowych (wyszczególnionych w § 1 ust. 3-4 wzoru umowy) udostępnionych przez Zamawiającego na etapie postępowania przetargowego?

Ponadto Wykonawca nie może składać deklaracji iż wiedza i informacje zdobyte podczas przygotowania oferty, eliminują ryzyka związane z niewykonaniem przedmiotu umowy bądź nienależytym wykonaniem, z przyczyn dających się ustalić przed przystąpieniem do realizacji przedmiotu umowy bowiem, Wykonawca posiada tylko wiedzę i informacje, które mógł obiektywnie pozyskać w toku wizji lokalnej „terenu budowy” oraz jego otoczenia (terenów przyległych) i na podstawie dokumentacji dostarczonej przez Zamawiającego na etapie postępowania przetargowego. Zapoznanie się z udostępnioną dokumentacją przetargową wiązałoby się bowiem z koniecznością weryfikacji wszystkich dokumentów, a także przeprowadzeniem badań geologicznych w celu sprawdzenia, czy warunki geologiczne przewidziane w dokumentacji, odpowiadają rzeczywistym warunkom geologicznym zaistniałym na terenie budowy, a w szczególności odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków wodnych, archeologicznych i środowiskowych oraz ujawnienia się niezainwentaryzowanych lub błędnie zainwentaryzowanych instalacji i konstrukcji podziemnych. Przypominamy, że wprowadzenie wymogu przyjęcia przez Wykonawcę odpowiedzialności za wykonanie robót, których Wykonawca nie jest w stanie oszacować na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji opisującej przedmiot zamówienia jest naruszeniem przepisu art. 29 Pzp.

Odpowiedź:

Przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie z § 19 ust. 3-4 wzoru umowy.

Pytanie 14

W związku z obowiązkiem uzyskania zgody Inspektora nadzoru i Zamawiającego na zamówienie przez Wykonawcę materiałów i urządzeń i przedłożenia Inspektorowi nadzoru inwestorskiego karty materiałowej wraz z dokumentami (przed zamówieniem materiałów i urządzeń – zapis § 9 ust. 7 wzoru umowy). Prosimy Zamawiającego o przekazywanie

pisemnych akceptacji zatwierdzanych materiałów i urządzeń dokonywanych przez Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego w terminie nie przekraczającym 14 dni, od dnia złożenia przez Wykonawcę kart materiałowych (wraz z załącznikami) z jednoczesnym zastrzeżeniem, że w przypadku nie dotrzymania powyższego terminu (14 dni) przez Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego, Projektanta lub Zamawiającego uważa się, iż wniosek Wykonawcy o zatwierdzenie materiałów, wyrobów oraz urządzeń został przez Zamawiającego zaakceptowany. Zwracamy uwagę, że zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonej w orzeczeniu z dnia 4 lutego 2013 sygn. akt. KIO 171/13), przedłużenie się procedury akceptacji dla wbudowania proponowanych przez Wykonawcę wyrobów i materiałów (np. zatwierdzenia kart materiałowych) może znacząco utrudnić postęp robót i przyczynić się do opóźnień w harmonogramie rzeczowo -finansowym robót (zależnych nie tylko od prawidłowych działań Wykonawcy), co doprowadzi do naliczenia Wykonawcy kar umownych, a w konsekwencji do odstąpienia przez Zamawiającego od umowy. Zdaniem Izby „ Akceptacja winna być udzielona w terminie nie przekraczającym 2 tygodni od daty przedstawienia przez Wykonawcę kompletnego wniosku”.

Odpowiedź:

Zamawiający dopisuje § 9 ust. 8 w brzmieniu „Zamawiający wraz z Inspektorami Nadzoru Inwestorskiego dokonają zatwierdzenia materiałów i urządzeń dokonywanych w terminie nie przekraczającym 14 dni, od dnia złożenia przez Wykonawcę kart materiałowych (wraz z załącznikami). Po upływie 14 dniowego terminu, uważa się, iż wniosek Wykonawcy o zatwierdzenie materiałów, wyrobów oraz urządzeń został zaakceptowany.

Pytanie 15

W związku z rażąco nierównością stron umowy, wnosimy o uzupełnienie postanowień § 10 wzoru umowy zgodnie z poniższym:

- Zmiana tytułu § 10 na „OBOWIĄZKI STRON UMOWY”
- Wprowadzenie do § 10 nowego ustępu o brzmieniu:
„ Do obowiązków Zamawiającego należy:
 - 1) współdziałanie z Wykonawcą przy realizacji Przedmiotu Umowy, w tym udzielanie niezbędnych pełnomocnictw w celu prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy,
 - 2) wprowadzenie Wykonawcy na teren budowy w terminie wynikającym z postanowień § 9 Umowy,
 - 3) zapewnienie nadzoru inwestorskiego obejmującego wszystkie branże przedmiotu Umowy,
 - 4) dokonywanie i potwierdzanie zapisów w dzienniku budowy, prowadzonym przez Wykonawcę.
 - 5) dokonanie czynności odbiorowych robót po ich zakończeniu i potwierdzeniu przez Zamawiającego gotowości do odbioru — zgodnie z zapisami zawartymi w § 15 Umowy ,
 - 6) terminowa zapłata wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia tytuł § 10 na „OBOWIĄZKI STRON” i dopisuje ust. 3 w brzmieniu:

„3. Do obowiązków Zamawiającego należy:

- 1) współdziałanie z Wykonawcą przy realizacji Przedmiotu Umowy, w tym udzielanie niezbędnych pełnomocnictw w celu prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy,

- 2) **wprowadzenie Wykonawcy na teren budowy w terminie wynikającym z postanowień § 9 Umowy,**
- 3) **zapewnienie nadzoru inwestorskiego obejmującego wszystkie branże przedmiotu Umowy,**
- 4) **dokonywanie i potwierdzanie zapisów w dzienniku budowy, prowadzonym przez Wykonawcę.**
- 5) **dokonanie czynności odbiorowych robót po ich zakończeniu i potwierdzeniu przez Zamawiającego gotowości do odbioru — zgodnie z zapisami zawartymi w § 15 Umowy,**
- 6) **terminowa zapłata wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy”.**

Pytanie 16

W związku z obowiązkiem powiadomienia Zamawiającego w formie pisemnej o wszystkich przypadkach wymagających, na mocy udzielonej gwarancji, specjalistycznego serwisowania, z podaniem warunków tego serwisu (tabela serwisów stanowi jeden z elementów dokumentacji powykonawczej - § 10 ust. 2 pkt. 18) wzoru umowy). Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że w okresie gwarancji koszty obowiązkowych przeglądów serwisowych i konserwacji, a także naturalnie zużywających się materiałów eksploatacyjnych ponoszone będą w całości i wyłącznie przez Zamawiającego. Powyższe stanowisko podziela Krajowa Izba Odwoławcza bowiem zgodnie z wydanym orzeczeniem z dnia 4 lutego 2013 r. (sygn. akt. KIO 171/13) Izba orzekła, że „Zobowiązanie Wykonawcy do nieodpłatnego dokonywania wszelkich wymian eksploatacyjnych i czynności serwisowych jak również pielęgnacji terenu wokół obiektu niemieszczących się w ramach przedmiotu zamówienia, sprowadzałyby się do sprawowania funkcji zarządcy obiektu i prowadzenia eksploatacji obiektu, nie mieszczące się w uprawnieniach Zamawiającego zarówno z rękojmi jak i z udzielonej gwarancji. Bezwzględnie tego typu wymagania wymagają wyeliminowania, gdyż naruszają art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 31 ust. 1 ustawy Pzp. Nie mieszczą się w pojęciu zamówienia o roboty budowlane ustalonej w oparciu o przepisy ustawy Prawo budowlane i nie są z takimi robotami ściśle związane...(..) Wykonawca robót budowlanych zobowiązany jest tylko do usuwania usterek i wad wykonanych robót, a nie do wykonywania czynności eksploatacyjnych. Wykonawca na urządzenia zamontowane w obiekcie przekazuje karty gwarancyjne producentów ze wskazaniem punktów serwisowych. Zapewnienie bieżącej eksploatacji obiektu, w tym pielęgnacji zieleni należy do jego właściciela. Postanowienie narusza art. 29 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 31 ustawy Pzp”. Ponadto zwracamy uwagę, że odpowiedzialność Wykonawcy w okresie udzielonej gwarancji i rękojmi nie obejmuje skutków niewłaściwego eksploataowania urządzeń przez Zamawiającego w tym niewłaściwego serwisowania, konserwacji czy przeglądów okresowych wykonywanych przez podmioty działające na zlecenie Zamawiającego, niezwiązane z Wykonawcą żadnym stosunkiem prawnym. Wykonawca w trakcie odbioru przekazuje Zamawiającemu na urządzenia zamontowane w obiekcie karty gwarancyjne, książki serwisowe producentów ze wskazaniem autoryzowanych punktów serwisowych. Wykonawca nie ma wpływu z kim Zamawiający podpisze umowy serwisowe, w związku z tym nie będzie ponosić odpowiedzialności za skutki działań Zamawiającego i podmioty trzecie nie rekomendowane przez Producenta urządzeń.

Odpowiedź:

W okresie gwarancji koszty obowiązkowych przeglądów serwisowych i konserwacji, a także naturalnie zużywających się materiałów eksploatacyjnych ponoszone będą w całości i wyłącznie przez Zamawiającego.

Pytanie 17

Prosimy o dodanie w § 11 ust. 6 wzoru umowy zastrzeżenia, że uprawnienia, o których mowa w tym postanowieniu przysługują w uzasadnionych przypadkach „gdy osoby, o których mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu, nie wykonują należycie swoich obowiązków wynikających z przepisów prawa np. prawo budowlane lub z innego uzasadnionego powodu zagraża w jakikolwiek sposób należytemu wykonaniu przedmiotu umowy np. poprzez wykonywanie obowiązków będąc pod wpływem alkoholu lub innych środków odurzających lub rażąco naruszając przepisy bhp”. Niedopuszczalne jest przyznanie tak daleko idących uprawnień bez wskazania obiektywnych przesłanek możliwości skorzystania z nich. Należy dążyć do wyeliminowania możliwości żądania usunięcia z terenu budowy kierownika budowy lub kierowników robót bez wskazania przyczyn uzasadniających to żądanie przez osoby wskazane w tym postanowieniu. Taka dowolność, jaka wynika z aktualnego brzmienia tego postanowienia mogłaby prowadzić do powstawania niepotrzebnych konfliktów o charakterze personalnych, a ponadto daje możliwość dopuszczania się nadużyć.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje zapisy i § 11 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Zamawiający może także zażądać od Wykonawcy zmiany osoby, o której mowa w ust. 1 niniejszego paragrafu, jeżeli uzna, że nie wykonuje należycie swoich obowiązków, w szczególności nie wykonuje należycie swoich obowiązków wynikających z przepisów prawa np. prawo budowlane lub z innego uzasadnionego powodu ich zachowanie zagraża w jakikolwiek sposób należytemu wykonaniu przedmiotu umowy np. poprzez wykonywanie obowiązków będąc pod wpływem alkoholu lub innych środków odurzających lub rażąco naruszając przepisy bhp”. Wykonawca obowiązany jest dokonać zmiany tej osoby w terminie nie dłuższym niż 14 dni od daty złożenia wniosku Zamawiającego.”

Pytanie 18

Zwracamy uwagę na to, że co do zasady zgodnie z art. 652 k.c. wykonawca robót budowlanych odpowiada za szkody powstałe na przejętym przez siebie terenie budowy na zasadach ogólnych, a nie na zasadzie ryzyka. W związku z tym prosimy o wyjaśnienie przyczyn, dla których Zamawiający w § 13 ust. 6 wzoru umowy rozszerza odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy w stosunku do zasad wynikających z kodeksu cywilnego.

Odpowiedź:

Zasady o odpowiedzialności zostały określone w § 13 ust. 5 – Zamawiający nie przewiduje zmian w tym zakresie.

Pytanie 19

Prosimy o potwierdzenie, że zobowiązanie Wykonawcy do zabezpieczenia ewentualnych roszczeń osób trzecich, o którym mowa w § 13 ust. 6 wzoru umowy dotyczy wyłącznie roszczeń uzasadnionych, udokumentowanych oraz tylko z tych (roszczeń), które zostały prawomocnie uznane za zasadne. Wykonawca nie może bowiem ponosić finansowej odpowiedzialności za występowanie przez osoby trzecie z roszczeniami, jeżeli nie były one zasadne. Oszacowanie ryzyka poniesienia takich kosztów jest trudne i może wpłynąć na wzrost oferowanych przez Wykonawców wynagrodzeń za realizację zamówienia publicznego.

Odpowiedź:

Zgodnie z § 13 ust. 5 Wykonawca ponosi odpowiedzialność za roszczenia zasadne i udokumentowane.

Pytanie 20

Prosimy o potwierdzenie, iż w trakcie realizacji przedmiotowego zadania Wykonawca będzie mógł powierzać Podwykonawcom także inne zakresy robót, które nie zostały podane w ofercie jako zakresy rzeczowe robót, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, przy zachowaniu wymaganej w umowie procedury zgłaszania podwykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia Wykonawca będzie mógł powierzać Podwykonawcom nowe zakresy robót, z zastrzeżeniem przestrzegania przepisów określonych w § 14 wzoru umowy.

Pytanie 21

Prosimy Zamawiającego o skrócenie terminu zgłasza pisemnych zastrzeżeń do projektów umów lub sprzeciwu do umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, a także ich zmian do 7 dni, (§ 14 ust. 7-8 i ust.12 wzoru umowy) co nie jest sprzeczne z art.143d ust.1 pkt.2 PZP i art. 6471 k.c., natomiast zależne od dobrej woli Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie terminu zgłaszania pisemnych zastrzeżeń do projektu umowy o podwykonawstwo.

Pytanie 22

Prosimy o Zamawiającego o odpowiedź, czy termin określony w § 17 ust. 1 pkt. 2) wzoru umowy wynosi 14 dni roboczych?

Odpowiedź:

**Zamawiający doprecyzowuje zapisy i § 17 ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) Wykonawca nie rozpoczął robót bez uzasadnionych przyczyn lub nie kontynuuje ich, pomimo wezwania Zamawiającego złożonego na piśmie w terminie 14 dni kalendarzowych od upływu terminu wskazanego w wezwaniu.”**

Pytanie 23

Wnosimy o zmianę zapisu pkt. 3) ust. 1 § 17 wzoru umowy i nadania mu brzmienia zgodnie z poniższym:

„ 3)Wykonawca z przyczyn od siebie zależnych przerwał realizację robót i przerwa ta trwa dłużej niż 7 dni ”.

Pragniemy zwrócić uwagę że do przerywania wykonania prac będących przedmiotem umowy mogą przyczynić się okoliczności nienależne od Wykonawcy (np. zawinione przez Zamawiającego lub spowodowane przez podmioty trzecie lub inne czynniki np. pogodowe niezawinione przez Wykonawcę), które nie powinny uzasadniać powstania po stronie Zamawiającego prawa do odstąpienia od umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje zapisy i § 17 ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) Wykonawca przerwał realizację robót i przerwa ta trwa dłużej niż 7 dni roboczych.”

Pytanie 24

Prosimy o potwierdzenie, że przez dłuższą niż 7-dniową przerwę, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy należy rozumieć przerwę trwającą jednorazowo dłużej niż 7 dni?.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że przerwa nie może trwać jednorazowo dłużej niż 7 dni roboczych.

Pytanie 25

Prosimy o Zamawiającego o odpowiedź, czy termin określony w § 17 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy wynosi 7 dni roboczych?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 26

Prosimy o Zamawiającego o odpowiedź, czy termin określony w § 17 ust. 1 pkt 4) wzoru umowy wynosi 30 dni roboczych?

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje zapisy i § 17 ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) Wykonawca wykonuje roboty wadliwie, niezgodnie z warunkami przetargu, stosuje materiały niezgodne z wymaganiami oraz nie reaguje na polecenia Zamawiającego w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia powzięcia wiadomości o tych okolicznościach.”

Pytanie 27

Wnosimy o zmianę treści § 17 ust. 2 pkt 1) wzoru umowy i nadanie mu brzmienia zgodnie z poniższym:

„Zamawiający nie wywiązuje się z obowiązku zapłaty faktur, mimo dodatkowego wezwania w terminie 30 dni od upływu terminu na zapłatę faktur, określonego w niniejszej umowie.”

Płynność finansowa w trakcie danej inwestycji stanowi jedną z podstawowych przesłanek prawidłowej realizacji. Cena ofertowa liczona jest przy założeniu, iż nie będzie żadnych opóźnień w płatnościach ze strony Zamawiającego. Przypominamy, iż Zamawiający udostępnionym wzorze umowy (§ 7 ust. 5 wzoru umowy) ustanowił termin płatności wynoszący 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego faktury i protokołu odbioru wykonanych w tym okresie robót wraz z wymaganymi dokumentami. W przypadku gdy Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy i pozostawił zapis w obecnym brzmieniu i Zamawiający opóźni się z zapłatą faktur o ponad trzy miesiące, Wykonawca zmuszony jest doliczyć do ceny oferty koszty związane z koniecznością okresowego finansowania inwestycji przez Wykonawcę. Stąd zasadnym jest, aby Wykonawca miał takie prawa, które w sposób oczywisty zabezpieczą jego interesy, które mogą doznać uszczerbku nie z jego winy. Wnosimy zatem jak w zdaniu pierwszym.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje zapisy i § 17 ust. 2 pkt 1) otrzymuje brzmienie:

„1) Zamawiający nie wywiązuje się z obowiązku zapłaty faktur, mimo dodatkowego wezwania w terminie 30 dni od upływu terminu na zapłatę faktur, określonego w niniejszej umowie”.

Pytanie 28

Prosimy o wykreślenie ze wzoru umowy postanowienia § 17 ust. 6 jako naruszających art. 29 ust. 1 Pzp poprzez uczynienie zawartego w dokumentacji postępowania opisu przedmiotu zamówienia niejednoznacznym.

W uzasadnieniu do wyroku KIO 1372/15 Izba zwróciła uwagę na to, że Wykonawca wycenia swoją ofertę w oparciu o zakres przedmiotu zamówienia. W sytuacji, w której Zamawiający w nieograniczony sposób zastrzega sobie prawo zmniejszenia/ ograniczenia zakresu robót na etapie realizacji zamówienia, może to wskazywać na naruszenie przez niego w przyszłości (w toku realizacji zamówienia) art. 140 ust. 1 ustawy P.z.p., który to przepis stanowi, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Tymczasem zawarte w ofercie zobowiązanie wynika z treści SIWZ i opisu przedmiotu zamówienia. Zakres przedmiotu zamówienia opisany przez Zamawiającego w SIWZ w sposób jednoznaczny stanowi podstawę złożenia oferty przez Wykonawcę i takiego też zakresu realizacji zamówienia Wykonawca oczekuje w toku realizacji zamówienia, za co przysługuje mu określone w treści umowy wynagrodzenie. Jeśli zatem Zamawiający w niczym nieograniczony sposób przewiduje możliwość ograniczenia zakresu przedmiotu zamówienia (prawo zmniejszenia zakresu robót), powyższe - w ocenie Izby - czyni opis przedmiotu zamówienia niejednoznacznym. Wykonawca bowiem w tym zakresie może mieć uzasadnione problemy z wyceną swojej oferty. Zamawiający zatem powinien tak opisać w SIWZ zasady związane z ewentualną zmianą przedmiotu zamówienia, aby określić granice ryzyka Wykonawcy uzasadnione charakterem przedmiotu zamówienia i wynikające z nakładów, które Wykonawca musi ponieść w związku z określonym pierwotnie w SIWZ zakresem przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie ze wzoru umowy postanowienia § 17 ust. 6.

Pytanie 29

Zgodnie z zasadą równości stron umowy prosimy Zamawiającego o zmianę treści § 18 ust. 4 wzoru umowy i nadanie mu brzmienia: „Strony mogą dochodzić odszkodowania na zasadach kodeksu cywilnego w przypadku, gdy poniesiona szkoda przewyższa wysokość kary umownej”. Nieuzasadnionym wydaje się wyłączenie możliwości dochodzenia odszkodowania uzupełniającego wyłącznie przez jedną ze Stron umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje zapisy i § 18 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„Strony mogą dochodzić odszkodowania na zasadach Kodeksu cywilnego w przypadku, jeżeli poniesiona szkoda przewyższy wysokość kar umownych”.

Pytanie 30

W związku, iż od 1 stycznia 2019 r. weszły w życie zmiany w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, wprowadzone ustawą z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U z 2018 r., poz. 2215) oraz zamieszczoną informacją na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, w art. 120 ustawy o pracowniczych planach kapitałowych,

zwanej dalej „ustawą o PPK”, dokonano zmiany w przepisach ustawy - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” W artykule 142 w ust. 5 ustawy Pzp został natomiast dodany pkt 4 w brzmieniu: „4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych”. Mając powyższe na uwadze wnosimy o uzupełnienie treści zapisu § 20 ust. 1 pkt. 1.1 wzoru umowy poprzez rozszerzenie katalogu przypadków uprawniających do zmiany postanowień umowy i nadania mu brzmienia zgodnie z poniższym:

d) „zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych,”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany umowy w tym zakresie.

Pytanie 31

W związku z treścią § 20 ust. 1 pkt. 1.2 ppkt. a) wzoru umowy, prosimy Zamawiającego o wskazanie na jakiej podstawie Wykonawca ma wycenić koszty wstrzymania prac oraz utrzymania zaplecza budowy w przypadku przestojów dokonanych na żądanie Zamawiającego, z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy? Zapis uniemożliwiający Wykonawcy dokonanie oceny ryzyka występowania takich przestojów (nie wiadomo na jakiej postawie Zamawiający będzie żądał takich przestojów i jak często), a więc również dokonanie rzetelnej wyceny przedmiotu umowy i przygotowanie oferty przez Wykonawcę, jest niezgodny z art. 29 ust. 1 Pzp. Wnosimy zatem o zmianę treści § 20 ust. 1 pkt. 1.2 ppkt. a) wzoru umowy i nadania mu brzmienia: „”.

W przypadku nieuwzględnienia przez Zamawiającego w/w prośby, to prosimy o zamieszczenie we wzorze umowy zapisu określającego maksymalny okres trwania przerwy/przestoju w robotach na tych zasadach, aby umożliwić Wykonawcom wkalkulowanie tego ryzyka w wysokości oferowanego wynagrodzenia, zwracając uwagę na to, że pozostawienie zapisu w aktualnym brzmieniu powoduje konieczność uwzględnienia ryzyka powstania kosztów nawet długotrwałego przestoju, co z kolei wpłynie na podwyższenie wartości wynagrodzeń w składanych ofertach).

Odpowiedź:

Zamawiający uzupełnia zapisy dotyczące kosztów wstrzymania prac, poprzez dopisanie w § 20 ust. 1.4 w brzmieniu:

„Zamawiający poniesie koszty wstrzymania prac oraz utrzymania placu budowy w przypadku przestojów wykonanych na żądanie Zamawiającego, z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy.”

Pytanie 32

Ponieważ pojęcie „siły wyższej” nie jest pojęciem zdefiniowanym w Kodeksie cywilnym, prosimy Zamawiającego o uzupełnienie treści zapisu § 20 ust. 1 pkt. 1.2 ppkt. b) wzoru umowy i nadanie mu brzmienia zgodnego z poniższym:

„b) zaistnienia przeszkód spowodowanych siłą wyższą tj. zdarzeniem zewnętrznym, niemożliwym do przewidzenia i niemożliwym do zapobieżenia takie jak: powódź, pożar, podtopienia, huragany, trąby powietrzne, trzęsienie ziemi, upadek statku powietrznego, działania wojenne lub ogłoszenie stanu wojennego, strajk ogólnokrajowy lub lokalny, ogłoszony stan klęski żywiołowej”.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje zapisy i § 20 ust. 1 pkt 1.2 ppkt b wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„b) zaistnienia przeszkód spowodowanych siłą wyższą tj. zdarzeniem zewnętrznym, niemożliwym do przewidzenia i niemożliwym do zapobieżenia takie jak: powódź, pożar, podtopienia, huragany, trąby powietrzne, trzęsienie ziemi, upadek statku powietrznego, działania wojenne lub ogłoszenie stanu wojennego, strajk ogólnokrajowy lub lokalny, ogłoszony stan klęski żywiołowej”.

Pytanie 33

Wnosimy o uzupełnienie treści zapisu § 20 ust. 1 pkt 1.2 ppkt c) wzoru umowy i nadanie mu brzmienia zgodnego z poniższym:

„ c) wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót takich jak: wystąpienie silnych wiatrów, intensywnych opadów śniegu, ulewnych deszczy, nawałnic oraz wystąpienie temperatur (powyżej 30 o C oraz poniżej 5o C przy pracach związanych z betonowaniem, a przy pozostałych pracach temperatury poniżej -10o C) – fakt ten musi zostać udokumentowany wpisem kierownika budowy do dziennika budowy oraz zgłoszony niezwłocznie Zamawiającemu i musi zostać potwierdzony przez inspektora nadzoru”;

W przypadku wystąpienia ujemnych temperatur poniżej -5o C (przy pracach związanych z betonowaniem) a przy pozostałych pracach temperatury poniżej -10o C)

uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z właściwą technologią, Wykonawca będzie miał do wyboru wstrzymać realizację tych robót na czas występowania tych warunków, co narazi go na odpowiedzialność za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy, bądź kontynuować realizację tych robót w niekorzystnych warunkach atmosferycznych, co narazi go na odpowiedzialność za wadliwe wykonania robót (niezgodne z właściwą technologią) oraz kary za dopuszczenie do wykonywania przez pracowników pracy w niedozwolonych warunkach (np. przy zbyt niskiej lub zbyt wysokiej temperaturze atmosferycznej).

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje zapisy i § 20 ust. 1 pkt 1.2 ppkt c) wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„c) wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót takich jak: wystąpienie silnych wiatrów, intensywnych opadów śniegu, ulewnych deszczy, nawałnic oraz wystąpienie temperatur (poniżej minus 5 stopni C przy pracach związanych z betonowaniem, a przy pozostałych pracach temperatury poniżej -10o C) – fakt ten musi zostać udokumentowany wpisem kierownika budowy do dziennika budowy oraz zgłoszony niezwłocznie Zamawiającemu i musi zostać potwierdzony przez inspektora nadzoru”

Pytanie 34

Wnosimy o zmianę treści zapisu § 20 ust. 1 pkt 1.2 ppkt d) wzoru umowy i nadanie mu brzmienia zgodnego z poniższym:

„ d) ujawnienia się odmiennych od przyjętych w dokumentacji warunków podpowierzchniowych, gruntowych, hydrologicznych, napotkanie na niezainwentaryzowane lub błędnie zinwentaryzowane instalacje podziemne, wystąpienie podziemnych elementów konstrukcyjnych, likwidacji istniejących przyłączy, napotkania podczas robót ziemnych na niewybuchy lub niewypały, odkrycie na terenie budowy przedmiotów o znaczeniu

archeologicznym i historycznym oraz kopalnych szczątków roślin lub zwierząt, których zabezpieczenie i inwentaryzacja uniemożliwia wykonywanie robót budowlanych, wystąpienie uwarunkowań przyrodniczych/środowiskowych, które czasowo wstrzymają rozpoczęcie lub realizację robót, wydłużanie się procedur administracyjnych związanych z uzyskiwaniem zezwoleń i zgód oraz wszelkich pozwoleń z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy (np. takich jak: zezwolenie na zajęcia pasa drogowego, pozwolenie na wycinkę drzew itp.”

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje zapisy i § 20 ust. 1 pkt 1.2 ppkt d) wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„d) napotkania podczas robót ziemnych na niewybuchy lub niewypały, odkrycie na terenie budowy przedmiotów o znaczeniu archeologicznym i historycznym oraz kopalnych szczątków roślin lub zwierząt, których zabezpieczenie i inwentaryzacja uniemożliwia wykonywanie robót budowlanych, , wystąpienie uwarunkowań przyrodniczych/środowiskowych, które czasowo wstrzymają rozpoczęcie lub realizację robót, wydłużanie się procedur administracyjnych związanych z uzyskiwaniem zezwoleń i zgód oraz wszelkich pozwoleń z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy (np. takich jak: zezwolenie na zajęcia pasa drogowego itp.”

Pytanie 35

Prosimy o wyjaśnienie przyczyn, z powodu których przedłużenie terminu zakończenia prac, o którym mowa w § 20 ust. 1 pkt. 1.2 ppkt. 2) wzoru umowy może nastąpić tylko o okres wynikający z przerw lub opóźnień rozpoczęcia prac. W naszym przekonaniu przedłużenie terminu powinno w tej sytuacji nastąpić również o okres konieczny do zniwelowania skutków przerw lub opóźnień. W trakcie trwania takiej przerwy lub oczekiwania na możliwość rozpoczęcia robót Wykonawca może być bowiem np. zmuszony do zrezygnowania z zamówienia na materiały, które później mogą nie być dostępne od ręki, bądź też mogą wystąpić inne okoliczności zakłócające przebieg procesu budowlanego, których nie da się zniwelować z dnia na dzień. Jeżeli Zamawiający nie wskaże takich uzasadnionych przyczyn, to prosimy o wykreślenie z § 20 ust. 1 pkt. 1.2 ppkt. 2) wzoru umowy zapisu o treści : „...z tym że maksymalny okres przesunięcia terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy równy będzie okresowi przerwy lub postoju” oraz zastąpienie go zapisem „... oraz o okres konieczny do zniwelowania skutków przerw lub opóźnień”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów.

Pytanie 36

Zwracamy się z prośbą o ustalenie terminu wizji lokalnej terenu.

Odpowiedź:

W celu ustalenia terminu wizji lokalnej należy skontaktować się z Zamawiającym. Numer kontaktowy przedstawiciela Zamawiającego zawarty jest w siwz.

Pytanie 37

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy w związku z odprowadzeniem wód i ścieków z terenu budowy oraz poniesieniem związanych z tym kosztów przez Wykonawcę jest wyznaczone/przewidziane miejsce odprowadzenia wody gruntowej?

Odpowiedź:

Jest przewidziane miejsce odprowadzenia ścieków.

Pytanie 38

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy w związku z wysokim stanem wody gruntowej prosimy o informację czy jest wstępna zgoda MPWiK na odprowadzanie wody? Jeśli nie, prosimy o informację, czy termin realizacji zostanie wydłużony o czas uzgodnień z MPWiK?

Odpowiedź:

Nie ma wstępnej zgody MPWiK na odprowadzanie wody. Jeżeli zajdzie konieczność stosownych uzgodnień z MPWiK Zamawiający przedłuży termin zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia o czas niezbędny na uzyskanie uzgodnień.

Zamawiający dopisuje w § 20 ust. 1 pkt 1.2 lit. h w brzmieniu:

„h) konieczności uzyskania uzgodnień z MPWiK na odprowadzenie wody, o czas nie dłuższy niż 30 dni kalendarzowych”.

Pytanie 39

Prosimy o potwierdzenie, że zakres prac elektrycznych polega na wykonaniu przyłącza oraz instalacji odgromowej do wysokości terenu?

Odpowiedź:

Instalacja odgromowa ma być wykonana na całym budynku.

Pytanie 40

Prosimy o potwierdzenie, że zakres prac sanitarnych polega na wykonaniu przyłączy zewnętrznych oraz instalacji umieszczonej pod płytą denną?

Odpowiedź:

Zakres prac sanitarnych obejmuje tylko prace pod płytą denną i w płycie dennej z wyprowadzeniem instalacji 1 m poza lico płyty dennej.

Pytanie 41

Prosimy o zmniejszenie okresu długości gwarancji z 10 do 5 lat ze względu na ograniczenia jakie wprowadziły firmy wystawiające gwarancje ubezpieczeniowe.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie okresu gwarancji.

Pytanie 42

W przedmiotowej SIWZ rozdziale 3 .2 Przedmiot zamówienia, Zamawiającym wskazał 10-letni okres gwarancji. Dodatkowo w umowie w § 16 Rękojnia i Gwarancja wskazał, iż okres rękojmi został zrównany z okresem gwarancji. Wskazać należy, że, nowelizacja kodeksu cywilnego poszerzyła zakres definicji „ wady fizyczne”, która jest podstawą roszczeń Inwestora/Zamawiającego względem Sprzedawcy lub Wykonawcy z tytułu rękojmi. Zgodnie

z art. 568 § 1 K.C. Uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne wygasają po upływie 2 lat (wcześniej był to rok), a w przypadku budynków po upływie 5 lat (wcześniej 3 lata) licząc od dnia, kiedy dzieło zostało Zamawiającemu wydane. Ponieważ rękojmia i gwarancja to odrębne instytucje wnosimy o wprowadzenie nowego zapisu do postanowień § 16 ust. 1 wzoru umowy o treści zgodnej z poniższym:

„Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady przedmiotu umowy przez okres 60 miesięcy (od daty licząc od daty podpisania przez Strony protokołu odbioru końcowego przedmiotu Umowy na zasadach określonych w Kodeksie Cywilnym)”.

Jednocześnie wnosimy o zmianę treści ust. 2 § 16 i nadania im brzmienia zgodnego z poniższym:

„Na wykonane roboty budowlane (także w zakresie wykonanym przez podwykonawców) Wykonawca udziela Zamawiającemu 60 miesięcy gwarancji jakości, licząc od daty odbioru końcowego”.

Powyższe spowodowane jest faktem, iż żadna z obecnych na Polskim rynku firm ubezpieczeniowych nie udziela Wykonawcą tak długiego okresu gwarancji a co za tym idzie, część kwoty przeznaczonej na wady z tytułu rękojmi Wykonawca będzie zmuszony wieść Zamawiającemu w gotówce, co dodatkowo podroży koszty postępowania i zawyży cenę jaką Wykonawca będzie zmuszony przyjąć w swojej ofercie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie okresu gwarancji.

Pytanie 43

Zwracamy się z prośbą o Uzupełnienie aktualnych warunków przyłączy.

Odpowiedź:

Aktualne warunki przyłączy nie są potrzebne do zakresu przetargu

Pytanie 44

Zwracamy się z prośbą o informację czy istniejące przyłącza kolidują z projektowanym budynkiem?

Odpowiedź:

Istniejące przyłącza nie kolidują z projektowanym budynkiem.

Pytanie 45

Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie danych technicznych dla przepompowni.

Odpowiedź:

Pompa P1 dla wód deszczowych Q=2,0 l/s, H=2m

Pytanie 46

Zwracamy się z prośbą o informację czy w zakres zamówienia wchodzi zawory typu Pumpfix F Comfort DN 150?

Odpowiedź:

Do zamówienia nie wchodzi zawory typu Pumpfix F Comfort DN 150

Pytanie 47

Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie profili kanalizacji sanitarnej, deszczowej oraz wody.

Odpowiedź:

Profile kanalizacji sanitarnej , deszczowej oraz wody znajdują się w dokumentacji przetargowej .

Pytanie 48

Zwracamy się z prośbą o informację czy w zakres zamówienie wchodzi dostawa i montaż okien i drzwi zewnętrznych?

Odpowiedź:

Zamówienie nie dotyczy dostawy i montażu drzwi i okien zewnętrznych.

Pytanie 49

Zwracamy się z prośbą o informację czy w zakres zamówienia wchodzi jakiegokolwiek prace związane z zagospodarowaniem terenu i zielenią? (np. rozbiórka nawierzchni betonowe, wycinka drzew, nasadzenia)

Odpowiedź:

W zakres zamówienia nie wchodzi wycinka drzew oraz prace związane z zagospodarowaniem terenu i nasadzeniami.

Pytanie 50

Mając na względzie szeroką odpowiedzialnością potencjalnego wykonawcy, wynikającą z postanowień wzoru umowy jak również złożoność zamówienia oraz czas potrzebny na sporządzenie wnosimy o PRZEDŁUŻENIE TERMINU DO SKŁADANIA OFERT. Po szczegółowej analizie dokumentacji przetargowej stwierdzamy, że zakres zamówienia wymaga skierowania zapytań o cenę do dostawców i producentów materiałów i urządzeń. Firmy te również w tak krótkim terminie, jaki nałożył na Wykonawców Zamawiający, nie są w stanie przygotować stosownych analiz i wycen. Uzyskanie odpowiedzi na zapytania cenowe utrudnione jest dodatkowo z powodu okresu urlopowego jak i zbliżającego się święta i długiego weekendu w wielu firmach. Przedłużenie terminu złożenia ofert umożliwi potencjalnym Wykonawcom przygotowanie rzetelnej oferty i właściwe skalkulowanie ceny ryczałtowej za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i przesuwa termin złożenia ofert na dzień 21.08.2019 r.

Udzielone wyjaśnienia do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia mają wpływ na treść projektu umowy. Projekt umowy z naniesionymi zmianami stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

W związku ze zmianą terminu złożenia oraz otwarcia ofert, Zamawiający opublikował ogłoszenie o zmianie ogłoszenia oraz dokonuje zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Specyfikacja zmienia się w następujący sposób:

PRZED ZMIANĄ BYŁO:

zmiana specyfikacji numer 1

7. WYMAGANIA DOTYCZĄCE WADIUM

2) Wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert tj. do dnia 19.08.2019 r. do godz. 10:00.

zmiana specyfikacji numer 2

9. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT

9.11 Zaleca się, żeby kompletną ofertę umieścić w zaklejonej kopercie, oznaczonej w sposób następujący:

pieczętka firmy Wykonawcy

wraz z adresem i nr telefonu

Nr sprawy 2/2019

**„BUDOWA BUDYNKU PRZEDSZKOŁA WRAZ Z SALĄ GIMNASTYCZNĄ PRZY
UL. TERESIŃSKIEJ W WARSZAWIE, PIERWSZY ETAP STAN SUROWY
OTWARTY – KONSTRUKCJA**

oraz informację: „nie otwierać do godz. 10:15 do dnia 19.08.2019 r.”

zmiana specyfikacji numer 3

10. MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

10.1 Oferty winny być złożone w terminie do dnia 19.08.2019 r., do godziny 10:00 w siedzibie Zamawiającego - Fundacja ANCILLA ul. Sewerynow 8; 00-331 Warszawa.

10.2 Oferty dostarczone pocztą będą zakwalifikowane do postępowania pod warunkiem dostarczenia ich do Fundacji ANCILLA ul. Sewerynow 8; 00-331 Warszawa, najpóźniej w dniu upływu terminu do składania ofert tj. 19.08.2019 r. do godz. 10:00.

10.6 Otwarcie ofert jest jawne i zostanie dokonane w obecności Wykonawców, którzy zechcą przybyć w dniu 19.08.2019 r. o godz. 10:15 do siedziby zamawiającego.”

PO ZMIANIE JEST:

zmiana specyfikacji numer 1

7. WYMAGANIA DOTYCZĄCE WADIUM

2) Wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert tj. do dnia 21.08.2019 r. do godz. 10:00.

zmiana specyfikacji numer 2

9. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT

9.11 Zaleca się, żeby kompletną ofertę umieścić w zaklejonej kopercie, oznaczonej w sposób następujący:

pieczętka firmy Wykonawcy

wraz z adresem i nr telefonu

Nr sprawy 2/2019

„BUDOWA BUDYNKU PRZEDSZKOLA WRAZ Z SALĄ GIMNASTYCZNĄ PRZY UL. TERESIŃSKIEJ W WARSZAWIE, PIERWSZY ETAP STAN SUROWY OTWARTY – KONSTRUKCJA oraz informację: „nie otwierać do godz. 10:15 do dnia 21.08.2019 r.”

zmiana specyfikacji numer 3

10. MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

10.1 Oferty winny być złożone w terminie do dnia 21.08.2019 r., do godziny 10:00 w siedzibie Zamawiającego - Fundacja ANCILLA ul. Sewerynow 8; 00-331 Warszawa.

10.2 Oferty dostarczone pocztą będą zakwalifikowane do postępowania pod warunkiem dostarczenia ich do Fundacji ANCILLA ul. Sewerynow 8; 00-331 Warszawa, najpóźniej w dniu upływu terminu do składania ofert tj. 21.08.2019 r. do godz. 10:00.

10.6 Otwarcie ofert jest jawne i zostanie dokonane w obecności Wykonawców, którzy zechcą przybyć w dniu 21.08.2019 r. o godz. 10:15 do siedziby zamawiającego.

Marta Polek
Prezes Fundacji